ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-11/23

в отношении адвоката

З.В.А.

г. Москва 30 ноября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката З.В.А., заявителя Д.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.10.23г. по жалобе доверителя Д.С.В. в отношении адвоката З.В.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 25.10.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.С.В. в отношении адвоката З.В.А., в которой сообщается, что адвокат не представила суду доказательств доводов, изложенных в исковом заявлении, что привело к принятию судом решения об отказе в удовлетворении иска, а также получила денежные средства без надлежаще оформленных финансовых документов.

К жалобе доверителем приложены следующие документы:

* копия Соглашения об оказании юридической помощи от 08.04.2021 г.;
* копия Решения Ч. городского суда от 23.08.2022 г.;
* копия Апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда от 19.12.2022 г.;
* копия определения первого кассационного суда общей юрисдикции от 14.06.2023 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 08.04.2021 года между ней и Д.С.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи физическому лицу.

В рамках заключенного соглашения Д.С.В. была оказана юридическая помощь в объеме и сроки, оговоренные в соглашении:

1) подготовлено исковое заявление о признании незаключенным договора от 10 августа 2009 года, о признании недействительным договора от 10 августа 2009 года как заключенного лицом неспособным понимать значение своих действий и руководить ими, о признании недействительным договора от 16 ноября 2020 года купли-продажи квартиры, о применении последствий недействительности сделок;

2) подготовлены письменные заявления о замене Истца правопреемником и об обеспечении иска, подготовлены письменные ходатайства об истребовании доказательств и о назначении судебной посмертной психиатрической экспертизы;

3) обеспечено участие представителей истца адвокатов Б.О.А. и З.В.А. в судебных заседаниях Ч. городского суда М. области 19.05.2021 года, 21.06.2021 года, 16.12.2021 года, 17.02.2022 года.

Правовая позиция по делу № Х/2022 (Х/2021) Ч. городского суда М. области по иску Д.С.В. в интересах недееспособного М.В.З. была согласована с Д.С.В. до начала первого судебного заседания и не менялась до поступления в суд заключения психиатрической экспертизы.

В каждом судебном заседании суда первой инстанции наряду с представителями истца присутствовала непосредственно сама Д.С.В., в связи с чем доводы жалобы о том, что адвокат «держала в неведении о ходе разрешения дела» опровергаются содержанием протоколов судебных заседаний.

Ввиду материальных затруднений истца на оплату услуг эксперта одновременно по двум судебным экспертизам (почерковедческой и психиатрической), которые были необходимы для обоснования заявленных исковых требований, доверителем Д.С.В. было принято решение первоначально заявить ходатайство о назначении психиатрической экспертизы, что и было сделано ее представителями.

После 14.07.2022 года адвокат была ознакомлена с заключением экспертизы, которая не подтвердила доводов искового заявления о подписании договора отцом Д.С.В. в состоянии, когда он не был способен понимать значение своих действий. В связи с этим с Д.С.В. обсуждался вопрос о необходимости подачи ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы, однако она настаивала на несогласии с выводами психиатрической экспертизы и их опровержении. Ей было разъяснено о том, что оснований для заявления в суд ходатайства о назначении повторной экспертизы не имеется и было предложено обратиться за получением рецензии на проведенную экспертизу, после чего можно было заявить ходатайство о проведении повторной психиатрической экспертизы.

Д.С.В. пояснила, что ей необходимо время для получения подобной рецензии и просила найти способ для отложения судебного заседания, назначенного на 23.08.2022 года. 22.08.2023 года Д.С.В. уведомила адвоката Б.О.А. и адвоката З.В.А. о том, что она «взяла больничный» для отложения рассмотрения дела и попытается получить к следующему заседанию рецензию на экспертизу, в связи с чем просила адвокатов З.В.А. и Б.О.А. не принимать участия в судебном заседании, назначенном на 23.08.2022 года, о чем она написала собственноручное заявление на их адрес.

23.08.2022 года судебное заседание состоялось без участия представителей истца и без истца, судом было вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Кроме того, по просьбе Д.С.В., и ввиду несогласия нами с решением суда, была составлена апелляционная жалоба на решение Ч. городского суда и передана Д.С.В. для ее направления в суд.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия соглашения об оказании юридической помощи;
* копия приходного ордера, протоколы судебных заседаний от 16.12.2021, 21.06.21,17.02.2022г.;
* копии заявлений об обеспечении иска, замене правопреемника, об истребовании доказательств, о назначении экспертизы;
* копии определений суда о приостановлении дела, о назначении экспертизы, о принятии дела к производству и возобновлении производства;
* копия заявления Д.С.В. в адрес представителей с просьбой не участвовать в судебном заседании 23.08.2022г.;
* копия заявления Д.С.В. в суд об отложении судебного разбирательства.

30.11.2023 г. адвокат в заседание комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что апелляционную жалобу она составляла без соглашения, т.к. полагала, что это в интересах доверителя. Она подготовила проект жалобы, жалобу подавала сама доверитель.

30.11.2023 г. доверитель поддержала доводы жалобы в полном объеме.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат не представила суду доказательств доводов, изложенных в исковом заявлении о признании недействительными сделок по приватизации квартиры, что привело к принятию судом решения об отказе в удовлетворении иска;

- получила денежные средства без надлежаще оформленных документов.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат не представила суду доказательств доводов, изложенных в исковом заявлении, что привело к принятию судом решения об отказе в удовлетворении иска, комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокатом в ходе рассмотрения гражданского спора в Ч. городском суде М. области были заявлены несколько ходатайств в поддержку позиции доверителя по делу, в т.ч. ходатайство о проведении посмертной психиатрической экспертизы (которое было удовлетворено судом), ходатайство об истребовании доказательств, ходатайство о процессуальном правопреемстве и др.

С учетом того, что доверителем не представлены доказательства передачи адвокату документов или иных доказательств, которые адвокат обязана была затем представить в суд в защиту позиции доверителя, комиссия не может признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики и формирования правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных правовых ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом З.В.А. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя Д.С.В. с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией сами по себе в качестве дисциплинарного нарушения адвоката.

Далее, в отношении довода о том, что адвокат получила вознаграждение в размере 100 000 руб. без оформления надлежащих финансовых документов, необходимо отметить, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В материалах дисциплинарного производства содержатся корешки приходно-кассовых ордеров адвокатского кабинета № Х АПМО, согласно которым поступившие от доверителя в рамках соглашения денежные средства были оприходованы по бланку строгой отчетности № 03 от 08.04.2021 года.

Таким образом, указанный довод также опровергается материалами дисциплинарного производства.

Вместе с тем комиссия обращает внимание на то, что адвокатом не оспаривается, что она оказывала юридическую помощь доверителю по подготовке проекта апелляционной жалобы вне рамок заключенного соглашения.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение между адвокатом и доверителем представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

В силу п.п.2 п.4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения. Оказание адвокатом юридической помощи, не предусмотренной соглашением, последовательно рассматривается Комиссией как оказание юридической помощи без заключения соглашения.

Предметом соглашения от 08.04.2021 г. между доверителем Д.С.В. и адвокатом З.В.А. было оказание адвокатом следующей юридической помощи: подготовить исковое заявление о признании сделок по приватизации квартиры недействительными и последующих сделок по отчуждению квартиры, представлять интересы истца в Ч. городском суде по иску Д.С.В. об оспаривании приватизации квартиры (п. 1.1 соглашения).

Представление интересов доверителя на стадии апелляции, в т.ч. подготовка апелляционной жалобы, в предмет заключенного соглашения не входило, в связи с чем комиссия усматривает в данных действиях адвоката формальное дисциплинарное нарушение.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката З.В.А. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.С.В., которые выразились в том, что адвокат:

* оказала юридическую помощь доверителю (составление апелляционной жалобы на решение Ч. городского суда МО), не предусмотренную предметом заключенного письменного соглашения от 08.04.2021 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.